



CASCADE

Network of Excellence

Chemicals as contaminants in the food chain: an NoE for research, risk assessment and education



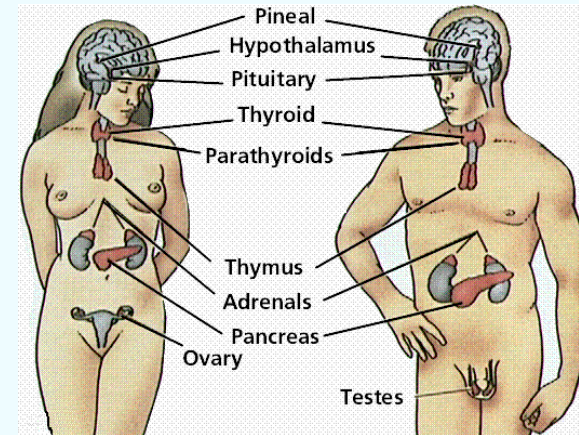
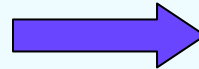
Jan-Åke Gustafsson, Coordinator

A network funded within
EU Framework
Programme 6, Priority 5:
Food Quality and Safety
(FOOD-CT-2004-506319)



CASCADE focus

Human health risks associated with exposure to chemical contaminants in food





Chemical contaminants in food

More than 30 000 chemicals are on the market in EU

Less than 1500 have been tested for potential harmful effects

Pesticide residues, environmental pollutants, chemicals from food processing and packaging can contaminate food





CASCADE mission

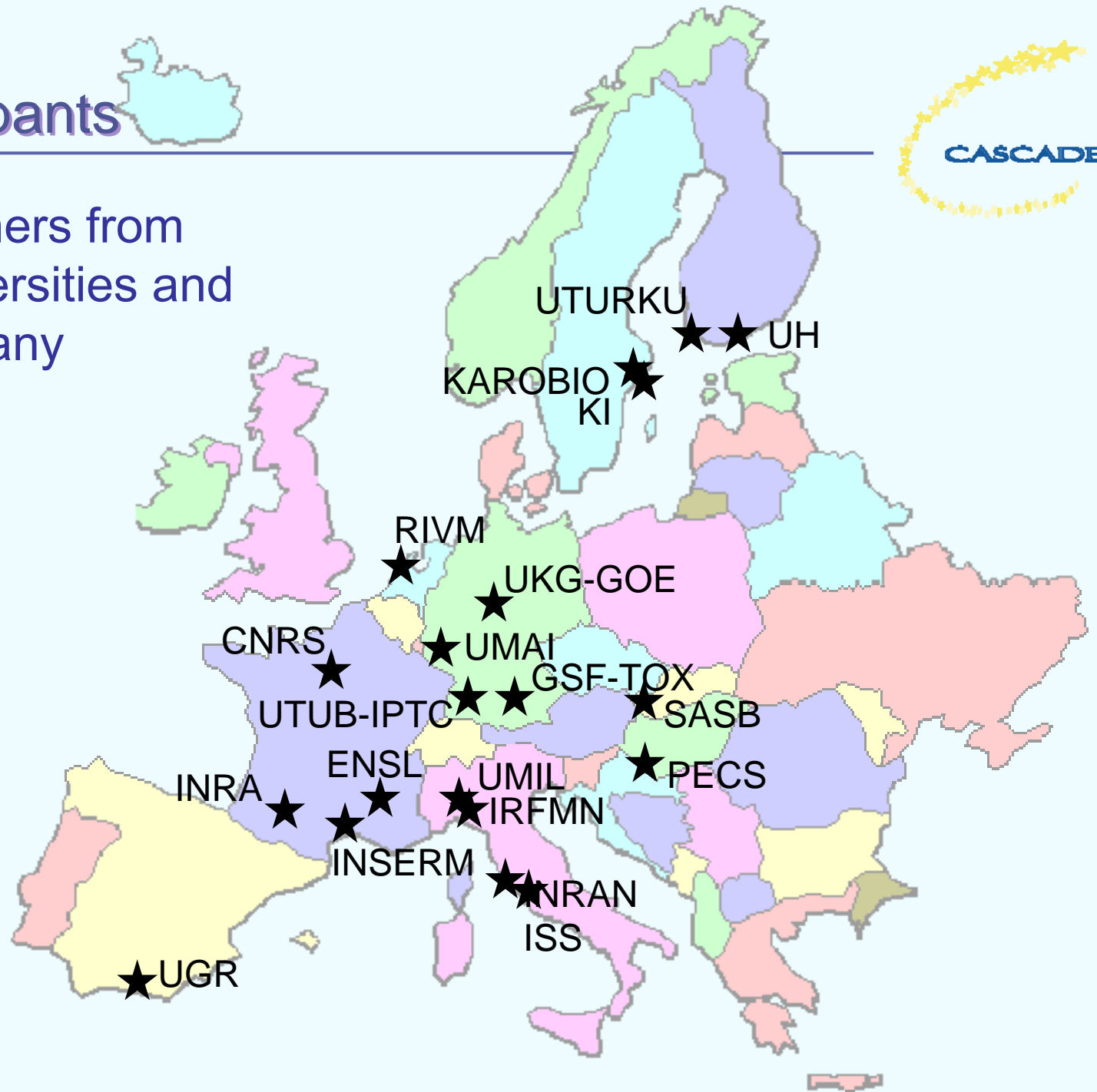
Structure European research and training in the field of health risks of exposure to chemicals in food

- European network of experts
- Interdisciplinary competence
- State-of-the-art research
- Training programmes
- Information to consumers



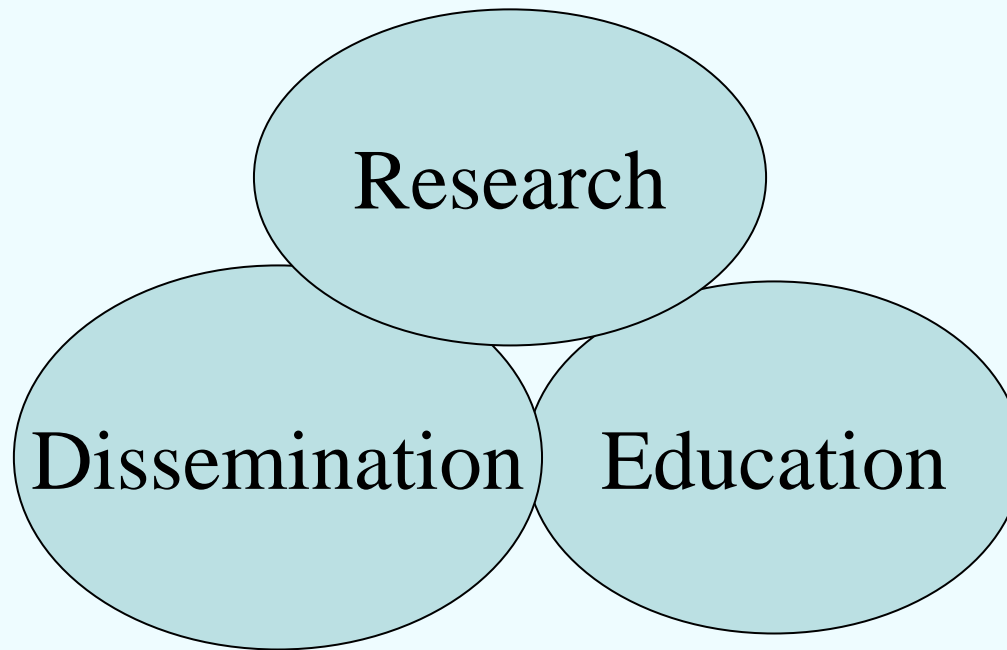
Participants

27 partners from
19 universities and
1 company





Activities within CASCADE





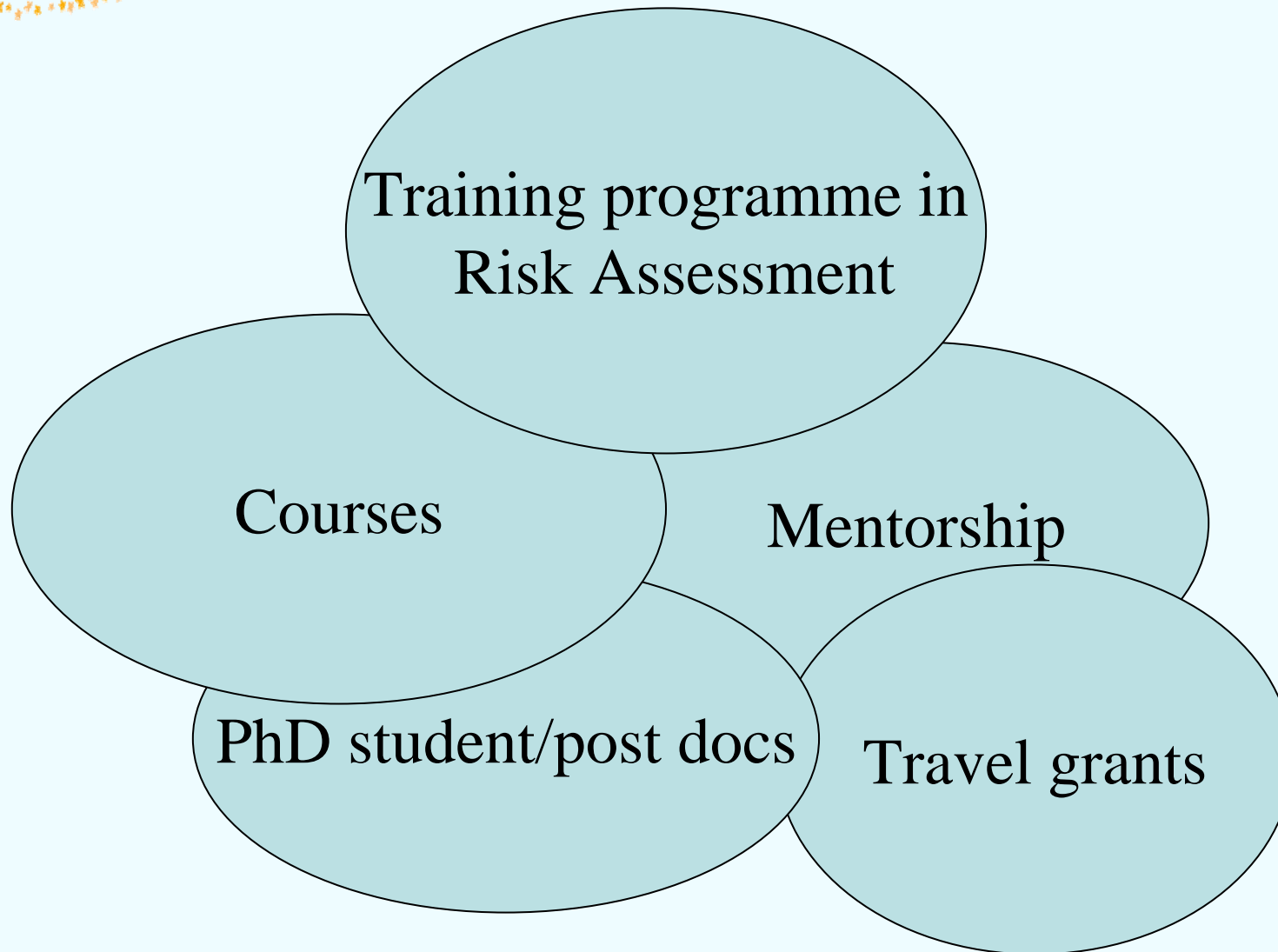
Dissemination

- Website
www.cascadenet.org
- Newsletter
- Debate articles and position papers
- Contacts with stakeholders
- Open Forum





CASCADE Education





CASCADE Research

Objectives:

- Identify and study endocrine disrupting chemicals regarding effects on nuclear receptors at molecular, cellular and whole body levels.
- Develop risk assessment methodology





Research achievements

- Integration of different research disciplines in developing a screening system for endocrine disruptors
- Databases to support joint research (materials, tools, methods, equipment)
- Extensive researcher exchanges between universities and institutes
- Proof of principle testing of the developed screening system for endocrine disruptors
- Scientific publications, PhD theses, reports

Vilken nytta och effekt har ni haft av ert deltagande?

Sammanför Europas forskare, samarbete istället för konkurrens dvs nytta för forskare men också för samhället i stort.

“Av egen erfarenhet tycker jag EU nätverk är särskilt nyttiga för unga forskare, jag har fått kontakter och samarbetspartners som jag inte funnit annars, och som kanske inte hade haft incitament att samarbeta med mig annars.”

Kritisk massa för att åstadkomma effekter (forskningsresultat, nya utbildningar mm). Kritisk massa för att vara opinionsbildande.

Multidisciplinärt samarbete.

Lättare att få ytterligare EU-anslag.

Vilka är nackdelarna med att inte delta?

En nackdel kan vara att det är så många möten att det blir svårt att vara med på andra internationella möten.
Tidskrävande.

Fördelarna överväger.

På vilka grunder/vilken nivå fattas strategiska beslut om deltagande?

Initiativet till ansökan om CASCADE kom från institutionen (undertecknad).

Grant Office på KI påminner forskarkollektivet om utlysningar och ansvarar för signaturer på kontrakt.

Däremot saknar KI en övergripande top to bottom-strategi avseende EU-ansökningar. Det är tveksamt om detta är en nackdel.

Vad skulle behövas (exempelvis olika typer av stöd, annan inriktning på programmet, andra regler etc.) för ett ökat deltagande och ökad nytta/effekt?

Ökad finansiering av forskning i Sverige skulle ge ökat svenskt deltagande i EU projekt. Och då går en ökad andel av EU-pengarna tillbaka till Sverige.

I Sverige finns idag många duktiga unga forskare inom biomedicin, eftersom vi har hög kvalitet på högre utbildning, och doktorsexamen är så pass krävande jmf med resten av Europa. Många av dessa unga forskare kommer aldrig att kunna blomstra pga pengabrist. Ett anslag från VR till en ung forskare ligger på ca 300 000 kr (räcker max till en halv doktorandlön efter OH betalts). Sverige har en enorm potential att utvecklas här, men de unga forskarna tynar bort.

Eftersom det är mycket resurskrävande att skriva en EU ansökan, har de unga forskarna svårt att komma med i EU projekten. Stöd för detta behövs.